



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Государственный университет морского и речного флота имени адмирала
С.О. Макарова»
(ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова»)
Воронежский филиал

Факультет Юридический
Кафедра Публичного и частного права
Направление 40.03.01 Юриспруденция
подготовки
Форма обучения Заочная

«К ЗАЩИТЕ ДОПУЩЕНА»
И.о. Заведующий кафедрой

(подпись)
к.ю.н., доцент Горбунова Я.П.
(ФИО)

«___» _____ 2022 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ
РАБОТА

Обучающегося: Симоненко Игоря Юрьевича

Вид работы: Выпускная квалификационная работа бакалавра

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

На тему: Особенности договора хранения на товарном
складе

Руководитель доцент Гончаров А.А.
работы: (должность, подпись, фамилия, инициалы, дата)

Консультант —
(должность, подпись, фамилия, инициалы, дата)

Обучающийся Симоненко И.Ю.
(подпись, фамилия, инициалы, дата)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО МОРСКОГО И РЕЧНОГО ТРАНСПОРТА
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Государственный университет морского и речного флота имени адмирала
С.О. Макарова»
(ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова»)
Воронежский филиал

Факультет _____ Юридический _____
Кафедра _____ Публичного и частного права _____
Направление _____
подготовки _____ 40.03.01 Юриспруденция _____
Форма обучения _____ Заочная _____

«УТВЕРЖДАЮ»
И.о.заведующий кафедрой
_____ к.ю.н., доцент Горбунова Я.П.
(подпись) (Ф.И.О.)
« _____ » _____ 2022 г.

Задание
на выпускную квалификационную работу

Вид работы _____ ВКР бакалавра _____
(ВКР бакалавра, специалиста, магистра)

Обучающемуся _____ Симоненко Игорю Юрьевичу _____
(фамилия, имя, отчество)

Тема: _____ Особенности договора хранения на товарном складе _____

Утверждена приказом ректора Университета от « ____ » _____ 20 ____ г. № _____
Срок сдачи законченной работы (проекта) « ____ » _____ 20 ____ г.
Исходные данные (или цель ВКР) _____
Тема: Особенности договора хранения на товарном складе

Перечень вопросов, подлежащих исследованию (краткое содержание ВКР):
- Введение. Актуальность выбранной темы исследования не вызывает сомнения.
- Глава 1. Понятие и общая характеристика договора хранения на
(наименование главы)
товарном складе

(содержание главы и ее разделов, параграфов)

- Глава 2. Особенности правового регулирования договора хранения на
(наименование главы)
товарном складе

(содержание главы и ее разделов, параграфов)

- Заключение. Выводы по работе в целом. Оценка степени решения поставленных задач. Практические рекомендации. Исследование подтвердило правильность постановки задач, все цели были достигнуты. Можно рекомендовать для преподавания курсов лекций по гражданскому праву.

Перечень графического материала (или презентационного материала):

1

2.

3.

4.

Консультанты по разделам ВКР (при наличии):

1

(должность, фамилия, имя, отчество, глава № ____)

2

(должность, фамилия, имя, отчество, глава № ____)

3

(должность, фамилия, имя, отчество, глава № ____)

Дата выдачи задания « ____ » _____ 20__ г.

Задание согласовано и принято к исполнению: « ____ » _____ 20__ г.

Руководитель ВКР: к.ю.н., доцент Гончаров Алексей Александрович

(должность, ученая степень, ученое звание, ФИО)

(подпись)

Обучающийся: Ю-4-2Симоненко Игорь Юрьевич

(учебная группа, фамилия, имя, отчество) (подпись)

(подпись)

Содержание

Введение	3
1. Понятие и общая характеристика договора хранения на товарном складе	8
1.1. Договор хранения на товарном складе, его понятие и сущность	8
1.2. Предмет и срок договора складского хранения	14
2. Особенности правового регулирования договора хранения на товарном складе	28
2.1. Форма договора складского хранения и условия его заключения	28
2.2. Характеристика складских документов и порядок их использования.....	32
2.3. Правовой статус сторон договора хранения на товарном складе и его особенности	48
Заключение.....	64
Список использованных источников	68

Введение

Актуальность выбранной темы заключается в том, что в условиях становления рыночной экономики удовлетворение потребности субъектов предпринимательской деятельности во временном складировании товаров является одной из форм предпринимательской деятельности, которая с увеличением объемов торговли становится все более важной и актуальной. Одним из направлений деятельности практически каждого производителя товара и его распространителя является хранение товара до заключения между собой договора, к примеру, купли-продажи, или транспортировки конкретного товара. Усложнение характера экономического оборота в нашем государстве требует внимательного изучения юристами договора хранения на товарном складе в целях совершенствования правотворческой деятельности и защиты участников гражданских правоотношений от нарушений их законных прав.

Институт хранения (*depositum*) был известен еще римским юристам. Он характеризовался как реальный контракт (*contractus rei*), по которому лицо, получившее от другого лица индивидуально-определенную вещь (приемщик, хранитель, депозитарий), обязывалось безвозмездно хранить ее в течение определенного срока или до востребования, и по окончании хранения возвратить в целости и сохранности лицу, передававшему вещь на хранение.

Развитие экономики государства требует совершенствование его инфраструктуры, и в частности реформирование системы складского хозяйства. Так как большинство предприятий, имеющих складские площади, в условиях спада производства длительное время простаивают. Содержание таких помещений и обслуживающего персонала требует от предприятия больших затрат, которые не всегда оправданы. В этой связи в торговом обороте появилась конструкция, позволяющая в данных условиях принимать от сторонних организаций товары на хранение за вознаграждение. Наряду с этим некоторые виды товаров нуждаются в особом режиме хранения, с использованием специального оборудования и особых

технологий, что предъявляет повышенные требования к квалификации персонала складов. Это повлекло за собой создание предприятий, которые ставят себе цель содержания больших складских помещений с высококвалифицированным персоналом, современным оборудованием для хранения товаров другими субъектами торгового оборота за вознаграждение.

В странах с развитой рыночной экономикой хранение как разновидность услуг является необходимым и выгодным направлением предпринимательской деятельности. Применение предпринимателями договора хранения на товарном складе в своей коммерческой деятельности не только снижает издержки и облегчает торговый оборот, но и увеличивает его объемы. Этот эффект достигается путем выдачи товарным складом в подтверждение принятия товаров на хранение двойного складского свидетельства и простого складского свидетельства. Являясь по своей сути товарораспорядительными ценными бумагами, они выступают бумажным эквивалентом товара. Вследствие чего товар не меняет своего местонахождения, отсутствуют излишние затраты на перевозку, погрузку, снижаются естественные потери товара, хотя, находящиеся в обращении, ценные бумаги товарного склада передаются по передаточным надписям из рук в руки, причем переход права собственности на бумагу означает и переход права собственности на товар.

В Гражданском кодексе Российской Федерации вопросу хранения товара на складе посвящен ряд статей. Выделение норм, регулирующих хранение на товарном складе в ГК РФ, говорит о высокой роли и степени значимости самого договора. Достоинство ГК РФ состоит в том, что он призван обеспечить юридически строгое регулирование рыночных, коммерческих отношений и процедур. Можно утверждать, что именно в ГК РФ содержится законодательно закреплённая основа современной рыночной экономики, ее суть – экономическая свобода, выраженная в праве. Экономическая свобода лишь тогда становится стержнем и источником экономики, когда она закреплена в правовых принципах.

На современном этапе построения рыночной экономики в России существует необходимость проведения анализа правовых норм и выделения проблем пра-

вового регулирования договоров складского хранения, которые возникают в экономическом обороте нашего государства. Отношения хранения на товарном складе впервые в современной России урегулированы на уровне ГК РФ. Но, еще до принятия ГК РФ, общепринятые во внешнеторговом обороте стандарты складского хранения в течение долгого времени использовались советскими и российскими организациями во внешнеэкономической деятельности. Поэтому в ГК РФ в значительной мере нашли отражение универсальные принципы договора хранения на товарном складе. Подобная тенденция представляется нормальной в рамках развивающегося в Европе процесса унификации норм, направленных на регулирование деятельности коммерческих субъектов.

Объектом исследования являются сфера общественных отношений, складывающихся в области складского хранения.

Предметом исследования выступают нормы действующего гражданского законодательства, прежде всего содержащиеся в ГК РФ правила о договоре складского хранения, материалы, собранные при прохождении преддипломной практики.

В работе анализируется также судебно-арбитражная практика, сложившаяся в отношении порядка заключения, содержания и исполнения договора складского хранения как обязательства по оказанию услуг.

Цель данной выпускной квалификационной работы состоит в том, чтобы провести правовое исследование специфики отношений, свойственных договору складского хранения в современной России и выявить проблемы в этой сфере правоотношений.

Поставленная цель предполагает достижение следующих задач:

1. Дать понятие и рассмотреть общую характеристику договора складского хранения.
2. Изучить форму и особенности документов договора складского хранения.
3. Рассмотреть права и обязанности и ответственность сторон по договору складского хранения.
4. Разработать предложения по совершенствованию правового регулирования

ния отношений в договоре складского хранения.

Методология написания работы. Настоящая работа выполнена с использованием всеобщего диалектико-материалистического метода познания государственно-правовой действительности, с использованием логического, исторического, сравнительно-правового и других методов и приемов научного познания.

Степень разработанности темы. Проблемы правового регулирования организации складского хранения исследовались как в дореволюционное, так и в советское время. В частности, вопросы развития договора складского хранения и его общие положения рассматривались в трудах, таких ученых, как Т.Е. Абова, М.М. Агарков, М.И. Брагинский, А.В. Брызгалин, В.В. Витрянский, Б.М. Гонгало, К.А. Граве, С.П. Гришаев, О.С. Иоффе, Г.П. Мейер, В.П. Мозолин, А.Я. Рыженков, О.Н. Садиков, А.П. Сергеев, Е.А. Суханов, Л.Н. Терехова, Ю.К. Толстой, Г.Ф. Шершеневич и многих других, которые в своих трудах в той или иной мере затрагивали исследуемую в выпускной работе проблему.

Новизна данной работы характеризуется тем, что изучив и проанализировав действующие нормативно-правовые акты, а также научную и специальную литературу, была предпринята попытка изучить проблемы современного правового регулирования договора хранения на товарном складе.

Структура работы включает: введение, две главы, содержащие пять параграфов, заключение, список использованных источников.

1. Понятие и общая характеристика договора хранения на товарном складе

1.1. Понятие и сущность договора складского хранения

В современных условиях цель создания товарного склада состоит в том, чтобы не только обеспечить сохранность передаваемых вещей, но и создать условия, при которых во время нахождения товаров на складе их движение в обороте могло продолжаться. Тот, кто поместил вещи на товарный склад, имеет обычно в виду их реализацию в будущем и даже нередко рассчитывает на непосредственную помощь в этом товарного склада.

Пункт 1 ст. 907 ГК РФ определяет рассматриваемый договор как такой, по которому товарный склад (хранитель) обязуется за вознаграждение хранить товары, переданные ему товаровладельцем (поклажедателем), и вернуть эти товары в сохранности¹.

Специальное выделение данного вида договора связано с некоторыми существенными признаками, которые обусловлены потребностями индустриализации хранения товарной массы, а также ускорения и упрощения товарного оборота. Эти признаки как раз и позволяют характеризовать данную разновидность обязательства как отношение особого рода.

Одним из таких признаков является особый субъектный состав. Участниками договора складского хранения могут быть только предприниматели. В качестве субъекта договора складского хранения может выступать товарный склад, которым признается организация, осуществляющая в качестве предпринимательской деятельности хранение товаров и оказывающая связанные с хранением услуги.

При этом принято различать собственно товарный склад и склад общего пользования. Последний также является товарным складом, но его деятельность осуществляется в режиме публичного договора, т.е. он обязан оказывать услуги по хранению товаров любому обратившемуся товаровладельцу на типовых

¹ Казанцев М.Ф. Договор складского хранения: основные юридические свойства // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2019. – № 1. – С. 68 - 76.

условиях. Склад общего пользования вправе уклониться от заключения договора только в случаях, когда он сможет доказать невозможность принятия товара на хранение. Устанавливать отличные от типовых условия оказания услуг склад общего пользования может только с учетом льгот и преимуществ, предусмотренных законом или иным правовым актом. Согласно ст. 908 ГК в качестве склада общего пользования может выступать только коммерческое юридическое лицо, действующее на основании лицензии, а также в силу закона или иного правового акта.

Товарный склад как объект права представляет собой имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности в виде оказания услуг по хранению товаров. Как разновидность предприятия товарный склад является недвижимым имуществом, может служить объектом договора купли-продажи, аренды или предметом залога.

Поклажедатель в качестве контрагента товарного склада в общем значении этого термина должен восприниматься только в момент передачи товара на склад. Более корректным обозначением для поклажедателя на протяжении действия договора хранения является термин «товаровладелец» (хотя фактически владение вещами осуществляет хранитель).

Следует отметить, что «склады являются важными звеньями технологического процесса различных предприятий – промышленных, торговых и др., поэтому они требуют современной организации, современных технологий и квалифицированных кадров».

По мере развития торговли развилось понимание того, что складирование и сопутствующие ему иные услуги могут быть совершенно отдельным видом предпринимательства. В Европе первые склады, осуществлявшие данный вид деятельности, были открыты в 17 веке в Лондоне. Это были английские доки, которые явились прообразом современных товарных складов.

В современном российском законодательстве под складом понимается «специализированное здание, сооружение, устройство, предназначенное для приемки, обработки, хранения и выдачи грузов по назначению».

П. 1 статьи 907 ГК называет товарным складом организацию, которая осуществляет в качестве предпринимательской деятельности хранение товаров и оказывает связанные с хранением услуги. Имеются в виду услуги, которые носят вторичный по отношению к хранению характер. В их число входят принятие различных мер, направленных на сохранение свойств товаров, оказание транспортных и транспортно-экспедиционных услуг и т.п. Наряду с этим предпринимательская деятельность товарного склада может выражаться непосредственно в реализации от собственного имени хранимых на нем товаров. С этой целью непосредственно и была введена в §2 гл. 47 ГК ст. 918, посвященная наделению товарного склада правом распоряжаться товарами, действуя в этих случаях от собственного имени и в общих для хранителя и товаровладельца интересах¹.

Абзац 2 п. 1 ст. 907 ГК называет возможность участия в договоре в роли хранителя с осуществлением определенной предпринимательской деятельности. А это означает, что выступать в роли хранителя в рассматриваемом договоре могут наряду с коммерческими также и некоммерческие организации.

При этом если речь идет о некоммерческих организациях, а также об организациях коммерческих, которые в силу п. 2 ст. 49 ГК ограничены в своей правоспособности, необходимо учитывать, что договоры хранения в товарном складе могут быть связаны с двумя видами деятельности. Имеется в виду хранение, а также реализация товаров. Поэтому в принципе возможен вариант, при котором осуществление хранителем сделок по распоряжению товарами оказывается за пределами его специальной правоспособности. Следует иметь в виду также и то, что некоторые виды хранения товаров могут оказаться точно так же за пределами выданной складу лицензии.

Целесообразно отметить, что товарные склады подразделяются на склады общего пользования и ведомственные склады.

Товарный склад признается складом общего пользования, если из закона,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

иных правовых актов вытекает, что она обязана принимать товары на хранение от любого товаровладельца (п. 1 ст. 908 ГК). Используемые таким образом договоры признаются публичными (п. 2 ст. 908 ГК), а значит к ним в полном объеме должны применяться нормы, составляющие содержание ст. 426 ГК («Публичный договор»). Если исходить из толкования норм ст. 426, то товарный склад общего пользования должен оказывать услуги каждому, кто обратится. Также из этой статьи следует, что склад не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами. Цена услуг склада общего пользования, а также иные условия договора должны устанавливаться одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей. Отказаться от заключения публичного договора склад может только в том случае, если у него нет возможности оказать соответствующие услуги.

Ведомственные товарные склады – это склады, создаваемые на транспорте, при оптовых торговых предприятиях. Они не являются внутривидовыми подразделениями предприятий, и порядок их деятельности регламентируется ведомственными и иными нормативными правовыми актами. Этими же актами устанавливаются требования к договорам хранения, заключаемым ведомственными товарными складами.

Поклажедатель в качестве контрагента товарного склада в общем значении этого термина должен восприниматься только в момент передачи товара на склад. Более корректным обозначением для поклажедателя на протяжении действия договора хранения является термин «товаровладелец», что и нашло отражение в тексте ст. 907 ГК¹.

Также контрагентами товарного склада в рассматриваемом договоре могут быть лишь те, для кого передаваемые на хранение вещи являются товаром, т.е.

¹ Гришаев С.П. Хранение на товарном складе. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 3.05.2022).

такими вещами, продажу которых поклажедатели могут осуществлять в рамках своей предпринимательской деятельности. Только в таком случае на них может распространиться предусмотренный в §2 гл. 47 ГК порядок, включая возможность оформления отношений по хранению товаров распорядительными документами, а также наделение товарного склада правом реализовывать находящиеся на хранении товары и др. Во всех остальных случаях хранение на товарном складе должно осуществляться исключительно в режиме обычного хранения. И соответственно на них должны распространяться общие положения о хранении.

Договор хранения на товарном складе может быть определен как двусторонний, консенсуальный, возмездный, т. е. обладающий признаками, отличными от классического варианта хранения.

Договор складского хранения является двусторонним, т.к. каждая из сторон обладает как правами, так и обязанностями, о которых будет сказано ниже. В этой связи представляют важность слова Иоффе: «...взаимным будет и хранение, сконструированное по образцу консенсуального договора, когда достигнутое соглашение обязывает поклажедателя сдать, а хранителя принять определенное имущество на хранение».

Приведенное в п. 1, ст. 907 определение договора складского хранения имеет в виду реальную модель договора. Однако при отсутствии специальных на этот счет указаний в §2 гл. 47 ГК есть основания распространить на отношения с товарным складом и п. 2 ст. 886 ГК, признав тем самым возможность заключения консенсуального хранения на товарном складе.

Известно, что соответствующие услуги оказываются товарным складом за вознаграждение. Тем самым возмездность договора складского хранения не презюмируется на случай, предусмотренный императивной нормой, а является конститутивным признаком складского хранения. Отношения по безвозмездному хранению, даже тогда, когда соответствующие услуги предоставляются товарным складом, находятся вне пределов регулирования §2 гл. 47.

Таким образом, в заключение можно сделать вывод о том, что данная разновидность обязательств хранения представляет собой интерес по следующим

причинам:

- договор хранения на товарном складе имеет важное значение в хозяйственном обороте;

- специфика договора складывалась в течение многих лет путем синтеза национальных правовых систем и обычаев международной торговли.

1.2. Предмет и срок договора складского хранения

Предметом договора складского хранения являются услуги по хранению вещи (вещей), процедура оказания услуг по хранению. Объектом таких услуг выступают вещи, передаваемые на хранение. На хранение по договору складского хранения передается не всякая вещь, а лишь та, которая способна выступать в качестве товара.

Товары, перемещаемые через таможенную границу, помещаются на склады временного хранения для осуществления их декларирования. Временное хранение товаров – это хранение иностранных товаров под таможенным контролем в местах временного хранения до их выпуска таможенным органом в соответствии с заявленной таможенной процедурой либо до совершения иных действий, предусмотренных таможенным законодательством Таможенного кодекса Евразийского экономического союза без уплаты таможенных пошлин, налогов¹. При производстве по делам об административных правонарушениях изъятые товары, являющиеся предметом и орудием совершения административного правонарушения, как правило, также хранятся на складах временного хранения. В этот период собственник или владелец изъятых товаров ограничен в праве распоряжения этими товарами, поскольку они изъяты административным органом. Поэтому при нахождении изъятых товаров на складе временного хранения имеются законные основания не оплачивать таможенные платежи.

¹ Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза (Подписан в г. Москве 11.04.2017) . – Режим доступа Официальный сайт Евразийского экономического союза : URL: <http://www.eaeunion.org/> (дата обращения 21.05.2022)

Таможенные органы осуществляют контроль за товарами в период их временного хранения. Для того чтобы этот контроль не продолжался бесконечно долго, законодатель установил максимальные сроки временного хранения. Срок временного хранения ограничен 2 месяцами. По письменному заявлению лица, обладающего полномочиями в отношении товаров, срок временного хранения может быть продлен. Предельный срок временного хранения не может превышать 4 месяца.

До истечения срока временного хранения должна быть подана декларация на помещение товара под выбранную таможенную процедуру (Ст.110 ТК ЕЭС). Таможенная декларация в отношении товаров, являвшихся орудием, средством совершения или предметом административного правонарушения или преступления, в отношении которых было принято решение об их возврате и которые подлежат таможенному декларированию, подается в течение 30 дней со дня вступления в законную силу.

Если собственник не предпримет действий в установленный срок по распоряжению товарами, возникает необходимость предпринять меры по распоряжению этими товарами с целью освобождения склада временного хранения от товара. Главную особенность данной категории товаров составляет то, что их нельзя напрямую реализовывать, поскольку они являются товарами, ограниченными в обороте¹. До тех пор пока в отношении данных товаров не будут оплачены таможенные платежи, не будет прекращена обязанность по их уплате, то есть до их выпуска, реализация товаров будет неправомерной.

Освобождение склада временного хранения от данной категории товара может осуществляться на основании решения, принятого судом или административным органом (таможенным органом).

Решения, принимаемые судом, могут быть двух видов: признать товар бес-

¹ По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Костенко : Постановление Конституционного Суда РФ от 12.05.2011 № 7-П; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Худайназарова Мурата Реимназаровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 150, 153 и 195 Таможенного кодекса Таможенного союза : Определение Конституционного Суда РФ от 17.11.2011 № 1487-О-О. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 3.05.2022)..

хозяйным или конфисковать товар как орудие совершения или предмет административного правонарушения. Оба вида решения не дают 100% выхода из ситуации по очистке склада от товаров, находящихся под таможенным контролем с истекшим сроком временного хранения.

Для признания имущества бесхозяйным таможенный орган, осуществляющий контроль за данным товаром, должен обратиться в суд с заявлением о признании его бесхозяйным в соответствии со ст. 225 Гражданского кодекса РФ. Однако суд не всегда признает данное имущество бесхозяйным. Достаточно письма собственника о его намерении произвести таможенное декларирование товаров, как суд отказывает таможенному органу в признании имущества бесхозяйным¹. В последующем такое имущество, как правило, продолжает храниться на складе временного хранения не продекларированным, поскольку бывший собственник, узнав расходы за хранение товара, подлежащие возмещению владельцу склада временного хранения, бросает это имущество. В свою очередь таможенный орган уже не может выйти в суд с заявлением о повторном признании этого имущества бесхозяйным, поскольку содержит тот же предмет и основание, по которым ему было ранее отказано (ст. 134 ГПК РФ). В этих случаях товар продолжает храниться на складе, увеличивая издержки хранителя.

Другой способ возможного распоряжения товарами с истекшим сроком временного хранения – через исполнение наказания за совершение административного правонарушения. Для этого необходимо, чтобы суд назначил наказание в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения. При конфискации товар обращается в федеральную собственность, обязанность по уплате таможенных платежей прекращается на основании ст. 80 ТК ТС, и поэтому реализация товара производится как обычного товара. Для применения данного метода должна быть предусмотрена соответствующая ответственность в административном законодательстве. В соответствии со ст. 16.16 КоАП

¹ См., например, Определение Ростовского областного суда от 26.01.2012 по делу № 33-1043. Решением суда об отказе в удовлетворении заявления о признании вещи бесхозяйной и передаче ее в собственность государства оставлено без изменения, так как собственник товара предпринимает меры для возврата спорного имущества, факт его нахождения на складе временного хранения не является достаточным основанием для признания его бесхозяйным. – Режим доступа : URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.05.2022).

РФ нарушение сроков временного хранения товаров влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 1500 до 2500 рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой; на должностных лиц - от 10000 до 20000 рублей; на юридических лиц - от 50000 до 100000 рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой¹. Таким образом, применение наказания в виде конфискации не является обязательным по данной статье и может назначаться по усмотрению суда как дополнительное наказание. Однако таможенные органы не всегда могут возбуждать дело об административном правонарушении за нарушение срока временного хранения по этой статье. Это может быть, например, когда неизвестно лицо, ответственное за декларирование товара, либо товар на склад временного хранения помещал таможенный орган в результате выявления факта перемещения товаров с нарушением таможенных правил. Другая норма административного законодательства похожей категории правонарушения - ч. 4 ст. 16.12 КоАП РФ – предусматривает ответственность за несоблюдение срока подачи таможенной декларации на товары, явившиеся орудиями, средствами совершения или предметами административного правонарушения либо преступления. Однако за данное правонарушение в качестве санкции не предусмотрено наказание в виде конфискации. Поэтому даже если правонарушитель по этой статье будет оштрафован, это не решает проблему с наличием оснований для распоряжения имуществом, длительное время находящимся на складе временного хранения.

Ранее действовавшим Таможенным кодексом РФ, а в настоящее время Таможенным кодексом Таможенного ЕЭС предусмотрена возможность реализации товаров, длительное время находящихся на складе временного хранения на основании решения таможенного органа. В этом случае, в соответствии с таможенным законодательством, таможенный орган задерживает товары, если истек срок временного хранения товаров. Срок задержания товаров составляет 1 месяц (ст. 380

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

ТК ЕЭС). В отношении скоропортящегося товара установлен срок задержания в 24 часа. В отношении товаров, запрещенных к ввозу на таможенную территорию Таможенного союза, этот срок составляет 3 суток. По истечении установленного срока задержания товары передаются на реализацию или уничтожение в соответствии со ст. 382 ТК ЕЭС и порядком, определенным законодательством РФ. В соответствии со ст. ст. 190 и 191 ФЗ «О таможенном регулировании в РФ» денежные средства, полученные от реализации задержанного имущества, подлежат возврату его законному владельцу за вычетом подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов, расходов по реализации и хранению товаров¹.

В практическом плане данные нормы не действовали в связи с нежеланием органов, обладающих исключительным правом на реализацию имущества, обращенного в федеральную собственность, - Российского фонда федерального имущества (РФФИ), его правопреемника - Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущества), исполнять нормы законы². Формальным поводом непринятия этого имущества для РФФИ служило отсутствие полномочий по распоряжению не обращенным в федеральную собственность имуществом. Инициативы по наделению себя соответствующими полномочиями фонд не проявлял. После установления в законе нормы, согласно которой распоряжение задержанным имуществом осуществляет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченной Правительством РФ на распоряжение имуществом, обращенным в собственность государства (ч. 1 ст. 190 ФЗ «О таможенном регулировании в РФ»), была найдена другая причина. Процедура по распоряжению задержанными товарами якобы не соответствует Конституции РФ, поскольку предусматривает лишение собственника имущества без судебного решения. Таможенные органы для осуществления процедуры распоряжения задержанными товарами подготовили новый правовой акт в целях замены организации, уполномоченной на реализацию имущества.

¹ О таможенном регулировании в РФ : Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 48. – Ст. 6252.

² Гараев А.А. Обеспечение законности при распоряжении задержанными товарами // Административное и муниципальное право. – 2020. – № 3. – С. 219 - 224.

Таким образом, в таможенных органах достаточно остро стоит проблема осуществления таможенного контроля за товарами, длительное время хранящимися на складах временного хранения и в отношении которых не предпринимаются действия по их декларированию и выпуску со склада. Проведение таможенного контроля – достаточно дорогая процедура, и поэтому каждый дополнительный день хранения имущества на складе потенциально ведет к новым затратам. Более того, можно утверждать, что по истечении срока временного хранения вряд ли декларант поместит товар под какую-либо таможенную процедуру. Конечно, можно возразить, что существует гипотетическая вероятность декларирования товаров после истечения срока временного хранения, но, полагаем, что такие случаи, скорее всего, будут редким исключением. Поэтому в этом случае мы полагаем, что нельзя создавать нормы, которые будут нарушать интересы законопослушных участников таможенного контроля в угоду правонарушителя. Помимо выполнения несвойственной для основной деятельности таможенных органов функции по учету и контролю за брошенными товарами, возникает и экономическая составляющая этого вопроса. Кто должен платить за длительное хранение товаров на складе временного хранения?

На основании ч. 3 ст. 202 ФЗ «О таможенном регулировании в РФ» вознаграждение за хранение товаров и возмещение убытков владельцу склада временного хранения осуществляются за счет лиц, определенных в ч. 1 ст. 168, ч. 10 ст. 183 и ч. 5 ст. 189 Закона, т.е. за счет лиц, которые бездействуют, не осуществляя декларирование товаров. Однако эти лица бывают либо не известны, либо на складе лежит такой товар, который невыгодно либо нельзя продекларировать. Декларант (если он известен), скорее всего, не будет оплачивать хранение товара, иначе бы он давно поместил товар под таможенную процедуру уничтожения или отказа в пользу государства, чтобы прекратить начисление стоимости хранения. Поэтому возмещение расходов по хранению залежалых товаров с лиц, определенных в ч. 3 ст. 202, будет маловероятным¹. Предположим, что будут выноситься

¹ Братановский С.Н., Трунина Е.В. Отдельные аспекты совершенствования механизма административно-правового регулирования таможенных отношений в Российской Федерации // Российская юстиция. – 2020. – № 2. – С. 6 - 8.

судебные решения о взыскании расходов с декларанта, но здесь необходимо учесть крайне низкий уровень исполняемости судебных актов (менее 5% от суммы взыскания по итогам 2020 года¹). В итоге в проигрыше окажется хранитель данного имущества (склад временного хранения), т.е. законопослушный участник процесса таможенного декларирования.

При помещении товаров на склад таможенными органами в случаях, определенных ч. 1 ст. 202 ФЗ «О таможенном регулировании в РФ», нести бремя по расходам за хранение брошенных товаров будет таможенный орган. На основании ч. ч. 2, 4 ст. 202 Закона, в случаях, если расходы за хранение товаров возмещаются за счет сумм, вырученных от реализации товаров, либо за счет средств федерального бюджета, расходы возмещаются исходя из действующих в период хранения расценок (тарифов) владельца склада временного хранения, объявленных в публичной оферте или используемых при заключении договоров на хранение товаров, требующих аналогичных условий хранения, а в случае отсутствия документального подтверждения указанных расценок (тарифов) – в пределах документально подтвержденных затрат, произведенных владельцем склада временного хранения при хранении товаров. В соответствии с ст.383 ТК ЕЭС установлен остаточный принцип возмещения расходов по хранению товаров. В первую очередь подлежат уплате таможенные пошлины, налоги и только во вторую очередь расходы, связанные с хранением, транспортировкой, реализацией.

При практической реализации существующих норм закона прогнозируется недостаточность денежных средств, полученных от реализации задержанных товаров для возмещения расходов по хранению, транспортировке и реализации. Это связано с тем, что уничтожение задержанных товаров производится только в случаях, установленных ч. 13 ст. 190 ФЗ «О таможенном регулировании в РФ». Уничтожение производится, если расходы по транспортировке, хранению и реализации превышают стоимость товара. Однако при принятии решения о способе распоряжения в соответствии с данными нормами не учитывается, что из сумм,

¹ Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов. – Режим доступа : URL: <http://www.base.consultant.ru> (дата обращения 26.05.2022)

полученных от реализации, подлежат удержанию в первоочередном порядке таможенные платежи, а из оставшейся суммы – расходы. Поэтому в большинстве случаев после реализации и удержания таможенных платежей издержки хранителя останутся невозмещенными.

С учетом выявленных правовых пробелов законодательства предлагается распоряжение задержанными товарами осуществлять исключительно путем их уничтожения с прекращением по ним обязанности по уплате таможенных платежей.

2. Особенности правового регулирования договора хранения на товарном складе

2.1. Форма договора складского хранения и условия его заключения

Для договора складского хранения установлено обязательное заключение договора в письменной форме. Как известно, договор в письменной форме может быть заключен как в форме единого документа, так и в форме обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной и иной связи. В соответствии с п. 2 ст. 907¹ письменная форма договора складского хранения считается соблюденной, если его заключение и принятие товара на склад удостоверены складским документом. Складскими документами ГК РФ называет:

- двойное складское свидетельство;
- простое складское свидетельство;
- складская квитанция.

Простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем².

Некоторые автор сомневаются в правильности п. 2 ст. 907 ГК РФ, устанавливающего, что письменная форма договора складского хранения считается соблюденной, если его заключение и принятие товара на склад удостоверены складским документом.

В частности, Шаталов А. считает: «Если товаровладельцу выдана складская квитанция, не являющаяся ценной бумагой и не подлежащая передаче, то нет препятствий считать выдачу этой квитанции заключением договора хранения.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

² Буркова А.Ю. Складские документы // Право и экономика. – 2019. – № 9. – С. 17-22.

Однако если товаровладельцу выдается простое или двойное складское свидетельство, которое может быть передано им следующим держателям путем совершения передаточной надписи (ст. 915), то обязательства товарного склада перед последующими держателями оказываются удостоверенными не договором, а ценной бумагой. Сама же ценная бумага, в отличие от договора, содержит обязательства только выдавшей ее стороны – товарного склада»¹.

Действительно, в силу самого определения ценной бумаги, данного в ст. 142 ГК РФ, «ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права», т.е. ценная бумага удостоверяет именно права ее держателя и обязанности должника по бумаге, а не взаимные права и обязанности²

Для разрешения указанной проблемы необходимо проанализировать, как соотносятся договор хранения на товарном складе и складское свидетельство. Из формулировки ст. 907 ГК РФ – «письменная форма договора хранения считается соблюденной, если его заключение и принятие товара на склад удостоверены складским документом» – не следует, является ли складское свидетельство формой договора хранения либо оно является своего рода доказательством наличия договорных отношений².

В качестве аналогии можно было бы привести в пример норму п. 3 ст. 434 ГК РФ, в соответствии с которой письменная форма договора считается соблюденной при условии, что стороной по договору была направлена письменная оферта, и на нее последовал акцепт в форме конклюдентных действий. В этой ситуации вряд ли возможно сказать, что оферта (единственный письменный документ. – так же как и складское свидетельство) является письменной формой договора, хотя бы потому, что в ней выражена воля только

¹ Шаталов А. Проблемы регулирования обращения складских свидетельств // Рынок ценных бумаг. – 2021. – № 4. – С. 33.

² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : Федеральный от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

² Соловьева Ю.С. Особенности оформления договора складского хранения: Право и юриспруденция // X Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области: Право и юриспруденция. Тезисы докладов: г. Волгоград, 8-11 ноября 2018 г. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2018, Вып. 2. - С. 173-175; Ротко, С.В. Простое складское свидетельство: вопросы правовой природы и обращения // Юрист. – 2020. – № 12. – С. 44.

одной стороны. Складские свидетельства также выражают волю только одной стороны – хранителя хотя и приравниваются к письменной форме договора. Воля товаровладельца, в свою очередь, выражается в том, что он принимает складское свидетельство в обмен на сданный товар¹.

Еще одним аргументом против признания складского свидетельства формой договора хранения является следующий: поскольку согласно ст. 907 ГК РФ складское свидетельство выдается в удостоверение принятия товара на хранение и заключения договора хранения, в момент выдачи свидетельства стороны уже связаны договорными отношениями, которые удостоверяются выдачей свидетельства². Неверно, на наш взгляд, говорить о двойственной природе складских свидетельств – как ценных бумаг и как формы договора. Складское свидетельство является не формой договора, а доказательством наличия договорных отношений и конкретных условий договора, то есть частным случаем п. 1 ст. 162 ГК РФ, которое закон допускает в соответствии с прямым указанием ст. 907 ГК РФ³.

На практик возникает вопрос, можно ли говорить о том, что договор складского хранения заключен, если товар на склад был завезен, а ни один из указанных выше документов лицу, сдавшему товар на хранение, выдан не был. Поскольку в законе отсутствует указание, что несоблюдение письменной формы договора ведет к его недействительности, следует руководствоваться общим правилом, предусмотренным ст. 162 ГК РФ. Суть его состоит в том, что несоблюдение письменной формы договора влечет невозможность ссылаться на свидетельские показания в случае спора (хотя сам по себе договор и будет признан действительным).

Спорным является также вопрос о том, нужно ли заключать отдельный договор хранения на товарном складе, если в подтверждение принятия товара на

¹ Котелевская А.А. Договор складского хранения и особенности правовой природы складских свидетельств // Журнал российского права. – 2019. – № 3. – С. 96; Кравченко И.В. Договор хранения на товарном складе: Особенности формы договора // Закон и право. – 2019. – № 9. – С. 68-69.

² Данилов И.А. Требования, предъявляемые законом к форме сделок // Юридический мир. – 2020. – № 7. – С. 13-17.

³ Гудков Ф.А. Складские и залоговые свидетельства. – М.: Издательская группа «БДЦ-пресс», 2020. - С. 228.

хранение выдан один из указанных выше документов. Как следует из п. 2 ст. 907 ГК РФ, это не обязательно, однако если стороны хотят более четко урегулировать свои права и обязанности, то весьма желательно. В таком договоре должны быть указаны условия хранения и при необходимости специальные меры, которые должен принять товарный склад для сохранности товара по его количественным и качественным характеристикам.

Поскольку ГК РФ не отвечает однозначно на вопрос о том, кто может выступать в качестве первого держателя складского свидетельства, то допускается, что при заключении договора хранения могут участвовать три стороны: хранитель, поклажедатель и лицо – первый держатель свидетельства. Именно этому лицу товарный склад и выдает двойное либо простое свидетельство¹. Как правило, такая ситуация складывается довольно редко, однако она вполне допустима (в этом случае необходимо писать отдельный трехсторонний договор).

Чаще всего, первым держателем свидетельства выступает сам поклажедатель. Следует заметить, что в соответствии с п. 1 ст. 917 ГК РФ, простое складское свидетельство выдается на предъявителя (имя держателя не имеет значения для осуществления прав, удостоверенных простым складским свидетельством). Однако это не означает, что договор хранения может быть заключен от имени «предъявителя товара», такой договор будет считаться незаключенным.

Поэтому, когда в подтверждение хранения выдается простое складское свидетельство, необходимо продумать вопрос о том, как идентифицировать у товарного склада имя поклажедателя².

Таким образом, требования к форме договора складского хранения предопределяются реальным характером договора, составом его участников и стоимостью вещи, передаваемой на хранение. Реальный договор должен быть

¹ Буркова А.Ю. Складские документы // Право и экономика. – 2020. – № 9. – С. 19; Котелевская А.А. Складские свидетельства и особенности залога товара, переданного на хранение // Цивилист. – 2019. – № 1. – С. 48; Попов А.В. Правовая природа двойного складского свидетельства и его частей // Законодательство. – 2021. – № 2. – С. 28.

² Теняков Э., Гудков Ф., Аполлонов К. Знакомьтесь: складские свидетельства // Рынок Ценных Бумаг. – 2018. – № 24. – С.13.

заключен в письменной форме в обязательном порядке только в следующих случаях:

- а) хотя бы одной из сторон договора является юридическое лицо;
- б) сторонам договора граждане, а передаваемой на хранение вещи превышает не менее чем в 10 раз установленный законом минимальный размер оплаты труда (п. 1 ст. 161, п. 1 ст. 887 ГК РФ).

Следует учитывать, что несоблюдение простой письменной формы не влечет недействительность договора хранения. Однако стороны в случае спора не вправе ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания (п. 1 ст. 162 ГК РФ).

2.2. Характеристика складских документов и порядок их использования

Ст. 912 ГК РФ предусматривает, что товарный склад в подтверждение принятия товара на хранение обязан выдать владельцу товара один из предусмотренных этой статьей документов:

- 1) двойное складское свидетельство;
- 2) простое складское свидетельство;
- 3) складскую квитанцию.

Причем, ст. 912 ГК РФ установлен закрытый перечень документов, которые товарный склад выдает в подтверждение принятия товара на хранение. Однако при отсутствии определенных в данной норме документов стороны пытаются доказать принятие товара на склад иными документами.

Такие попытки пресекаются в ходе судебных разбирательств, в частности анализ судебной практики позволяет сделать следующие выводы: Доказательствами принятия товара на товарный склад могут быть только документы, предусмотренные п. 1 ст. 912 ГК РФ, что подтверждается примерами из судебной практики (приложение 2).

Например, в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 22.07.2019 г. по

делу № А82-6632/2008-99 отмечено: «...Представленные в дело документы свидетельствуют и суды установили, что у Общества отсутствуют двойные складские свидетельства; с учетом избранного им способа хранения акты приема-передачи товара на хранение и оказанных услуг не могут заменить двойные складские свидетельства.

Всесторонне, полно, объективно рассмотрев предъявленные документы (договоры хранения; акты приема-передачи товаров и оказанных услуг; письмо ФГУП «Гиредмет» от 26.10.2007 г.; письмо ОАО «Инкасбанк» от 19.02.2009 г. и др.) и оценив их во взаимосвязи и в совокупности, суды сделали выводы о том, что вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Общество не доказало факта передачи товара на хранение...»¹.

В Постановлении отмечено: №...В соответствии с требованиями п. 1 ст. 912 Гражданского кодекса Российской Федерации товарный склад выдает в подтверждение принятия товара на хранение один из следующих складских документов: двойное складское свидетельство; простое складское свидетельство; складскую квитанцию.

Таким образом, обязанности ОАО «Терминал-Премьер» как хранителя по хранению товара и начало действия страховой защиты по договору страхования риска гражданской ответственности владельца склада временного хранения № 001-PII 31190/2007 начинаются с момента окончания приема-передачи товара, принимаемого к временному хранению на СВХ с последующей выдачей документов, установленных п. 1 ст. 912 Гражданского кодекса Российской Федерации документов (складской квитанции), подтверждающих принятие товара на хранение СВХ.

Как усматривается из материалов дела, ОАО «АльфаСтрахование» в подтверждение передачи товара на СВХ на хранение ОАО «Терминал-Премьер» представлена в материалы дела международная товарно-транспортная накладная

¹ Путеводитель по судебной практике. Хранение на товарном складе. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 26.04.2022)

CMR № 0902428-1, в которой имеется отметка: сдал водитель подпись, принял кладовщик подпись без указания даты и времени ее принятия.

При этом, предусмотренной положениями п. 1 ст. 912 Гражданского кодекса Российской Федерации складской квитанции, как допустимого доказательства по делу, подтверждающего принятие ОАО «Терминал-Премьер» как хранителем указанного товара на хранение на СВХ, в материалы дела не представлено.

Единственным документом, содержащим сведения о факте, времени и дате принятия товара на хранение является отчет № 000102 от 23.01.2018 года, где указано, что товар помещен на склад 23.01.2018 года в 13:25.

При этом, исходя из положений п. 1 ст. 912 Гражданского кодекса Российской Федерации указанный отчет № 000102 от 23.01.2018 года не может являться допустимым доказательством, непосредственно свидетельствующим о принятии товара на хранение.

Представленное истцом доказательство принятия на хранение товара не соответствует требованиям п. 1 ст. 912 Гражданского кодекса Российской Федерации и, следовательно, правомерно не было принято во внимание судом первой инстанции по мотивам его недопустимости...»¹.

Складские квитанции ценными бумагами не являются и могут рассматриваться лишь в качестве доказательства существования предмета хранения. Оформление договора путем выдачи такого документа означает, что заявить требование о выдаче хранимого товара может только сам поклажедатель.

Соответственно товар, принятый на хранение по складской квитанции не может быть заложен посредством залога этой квитанции. Складскую квитанцию также нельзя передать другому лицу в упрощенном порядке, поскольку она на это не рассчитана. Такой ограниченный статус складской квитанции снижает возможности получения залоговых сумм за складированные товары, а также исключает возможность переуступки этого документа другим лицам.

¹ Путеводитель по судебной практике. Хранение на товарном складе. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 26.04.2022)

В связи с этим, посредством складской квитанции оформляется такое складское хранение, при котором товаровладелец не намерен распоряжаться товаром в период его хранения, и намерен забрать его со склада по окончании срока хранения¹.

Что же касается простых и двойных складских свидетельств, то согласно п. 3 ст. 912 ГК РФ, а также каждая из двух его частей признаются товарораспорядительными ценными бумагами². Исходя из этого, складские свидетельства подпадают под определение ценной бумаги, закрепленное в ст. 142 ГК РФ, и отвечают всем основным признаками ценной бумаги по смыслу ГК:

1) это документы, удостоверяющие имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при их предъявлении;

2) эти документы должны быть выполнены с соблюдением требований к их форме и содержать обязательные реквизиты, указанные в ст. 913 ГК РФ;

3) эти документы относятся к объектам гражданских прав (ст. 128 ГК) и являются движимым имуществом (ст. 130 ГК)³.

Простое складское свидетельство является ценной бумагой на предъявителя, а двойное складское свидетельство – ордерной ценной бумагой⁴.

Двойное свидетельство товарного склада состоит из двух частей, первоначально скрепленных друг с другом: складского свидетельства (свидетельства о собственности) и залогового свидетельства (или варранта – от англ. warrant, т.е. полномочие¹). Части двойного свидетельства могут обращаться как соединенными, так и раздельно.

Складское свидетельство доказывает принадлежность товара конкретному

¹ Казанцев М.Ф. Хранение (гл. 47) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель. – М.: Проспект, 2019. – С. 95., Петров С.В. Договор хранения - экономия без рисков // Главбух. – 2021. – № 2. – С. 69.

² Теняков Э. Знакомьтесь: складские свидетельства // Рынок Ценных Бумаг. – 2019. – № 24. – С. 95; Попов А.В. Правовая природа двойного складского свидетельства и его частей // Законодательство. – 2020. – № 2. – С. 27; Ротко С.В. Простое складское свидетельство: вопросы правовой природы и обращения // Юрист. – 2020. – № 12. – С. 44.

³ Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации Части 1, 2, 3, 4 / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. – М.: Проспект, 2021. – С. 831.

⁴ Белов В.А. Ценные бумаги в российском гражданском праве: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. В 2 т. Т. II. – М.: ЮрИнфоР, 2020. – С. 960.

¹ Суханов Е.А. Гражданское право: учебник. В 2 т. Том II. Полугом 1 / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство БЕК, 2019. – С. 584.

лицу, определяет его основные признаки, обязательства поклажедателя и удостоверяет принятие товара на хранение складом. Залоговое свидетельство (варрант) является документом, предназначенным для передачи товара в залог. Он удостоверяет право залога, вручается залогодержателю, который может передавать его другим лицам по передаточной надписи (индоссаменту). В складском свидетельстве делается запись о сумме и сроке залога¹.

При соединении свидетельств право на получение товара является безусловным, т.е. склад не может потребовать от лица – получателя товара совершения каких-либо действий, за исключением тех, что предусмотрены в самом документе (например, внесение платы за хранение). Факт наличия обеих частей свидетельства в руках одного лица говорит о праве собственности этого лица на сданный хранителю товар, не обремененном правами третьих лиц.

Товарный склад обязан при выдаче товара получить от другой стороны обе части двойного складского свидетельства. Или при отсутствии варранта товар должен быть выдан, если держатель складского свидетельства представит квитанцию об оплате всей суммы долга по залоговому свидетельству².

Так, Гохран России выдает ценности в обмен на подлинное неотделенное двойное складское свидетельство Гохрана России, одновременно представленные подлинники отделенных частей двойного складского свидетельства Гохрана России либо подлинное складское свидетельство и документ (оригинал) об уплате всей суммы долга по залоговому свидетельству. К двойному складскому свидетельству как ценной бумаге предъявляются определенные требования (ст. 913 ГК РФ). Эти требования соответствуют ст. 144 ГК, устанавливающей, что виды прав, которые удостоверяются ценными бумагами, обязательные реквизиты ценных бумаг, требования к форме ценной бумаги и другие необходимые требования определяются законом или в установленном им порядке.

Двойное складское свидетельство как строго формализованный документ

¹ Новик М. Проблема обращения складских свидетельств // Хозяйство и право. – 2019. – № 4. – С. 56; Попов А.В. Правовая природа двойного складского свидетельства и его частей // Законодательство. – 2020. – № 2. – С. 26.

² Шаталов А. Проблемы регулирования обращения складских свидетельств // Рынок ценных бумаг. – 2020. – № 4. – С. 34; Попов А.В. Правовая природа двойного складского свидетельства и его частей // Законодательство. – 2021. – № 2. – С. 25.

должно содержать предусмотренные законодательством реквизиты, т.е. обязательные сведения, наличие которых необходимо для признания документа действительным¹. К ним относятся:

а) наименование и место нахождения товарного склада, принявшего товар на хранение;

б) текущий номер складского свидетельства по реестру склада;

в) наименование юридического лица или гражданина, от которого товар принят на хранение, а также место нахождения (место жительства) товаровладельца;

г) наименование и количество принятого на хранение товара – число единиц и (или) товарных мест и (или) меры (вес, объем) товара;

д) срок, на который товар принят на хранение, если такой срок устанавливается, либо указание, что товар принят на хранение до востребования;

е) размер вознаграждения за хранение либо тарифы, на основании которых он исчисляется, и порядок оплаты хранения;

ж) дату выдачи складского свидетельства.

Обязательные реквизиты должны быть одинаково указаны в каждой части двойного складского свидетельства:

а) в складском свидетельстве;

б) в залоговом свидетельстве (варранте).

Отсутствие обязательных реквизитов, предусмотренных комментируемой статьей, или несоответствие установленной форме влечет ничтожность двойного складского свидетельства.

Обе части двойного складского свидетельства могут находиться у одного лица (держателя); держатель может обладать только складским свидетельством, отделенным от залогового, или только залоговым свидетельством.

Правом распоряжения товаром в полном объеме согласно п. 1 ст. 914 ГК РФ обладает держатель двойного складского свидетельства, т.е. как складского

¹ Попов А.В. Правовая природа двойного складского свидетельства и его частей // Законодательство. – 2021. – № 2. – С. 27.

свидетельства, так и залогового свидетельства (варранта)¹.

Держатель складского свидетельства может продать, обменять товар, распорядиться товаром иным способом, совершив на нем передаточную надпись (индоссамент). При этом складское свидетельство вручается новому владельцу (приобретателю) товара. Однако последний остается на складе. Держатель складского свидетельства может взять товар со склада только после погашения кредита, выданного по залоговому свидетельству. Товаровладелец может заложить товар, передав по индоссаменту залоговое свидетельство. В складском свидетельстве делается запись о сумме и сроке залога. Держатель залогового свидетельства приобретает право залога на товар в размере выданного по залоговому свидетельству кредита и процентов по нему². Законодательством предусмотрено: «Если для получения ценностей из хранилища предъявляется складское свидетельство без залогового свидетельства, а на складском свидетельстве имеется отметка о сумме кредита, выданного по залоговому свидетельству, и проценты по нему, то Гохран России вправе выдать ценности держателю складского свидетельства не иначе как в обмен на него. При этом вместе со складским свидетельством Гохран России должен получить от уполномоченного для этой цели банка квитанцию о внесении держателем складского свидетельства на согласованный с ним для этих целей счет денежных средств, причитающихся по кредитному соглашению. Во всех случаях уполномоченный банк определяется Гохраном России самостоятельно».

Суммы денег, внесенные указанным образом на счет в уполномоченном банке, выплачиваются держателю залогового свидетельства по его требованию в обмен на залоговое свидетельство в случаях обращения взыскания на ценности в счет погашения кредита, обеспеченного залогом, и процентов по нему при осуществлении прав по залоговому свидетельству. Складское и залоговое

¹ Попов А.В. Правовая природа двойного складского свидетельства и его частей // Законодательство. – 2020. – № 2. – С. 29.

² Шаталов А. Проблемы регулирования обращения складских свидетельств // Рынок ценных бумаг. – 2019. – № 4. – С. 35; Котелевская А.А. Складские свидетельства и особенности залога товара, переданного на хранение // Цивилист. – 2019. – № 1. – С. 48; Ротко С.В. Простое складское свидетельство: вопросы правовой природы и обращения // Юрист. – 2020. – № 12. – С. 44.

свидетельства могут передаваться вместе или порознь по передаточным надписям (индоссаментам), которые, как правило, совершаются на обороте ценной бумаги.

По своей правовой природе индоссамент – это односторонняя сделка, в соответствии с которой все права, удостоверенные ценной бумагой и принадлежащие лицу, совершившему передаточную надпись, переходят к лицу, которому передаются права по ценной бумаге¹.

Лицо, обладающее одновременно этими двумя документами, вправе распоряжаться хранимым на складе товаром в полном объеме, в том числе требовать его выдачи, предоставив хранителю обе части двойного складского свидетельства. Если заявлено требование о выдаче товара по частям, первоначальное складское и залоговое свидетельства изымаются, а взамен выдаются новые свидетельства на тот объем товара, который остается на складе.

Осуществление прав по свидетельствам возможно лишь тем лицом, которое обосновывает свое право владения этой ценной бумагой на непрерывном ряде передаточных надписей. При этом наименование того лица, которое осуществляет права по свидетельству, должно быть вписано в последнюю передаточную надпись. Зачеркнутая передаточная надпись считается ненаписанной².

Право получить товар с товарного склада имеют две категории держателей: держатель, имеющий и складское, и залоговое свидетельства; держатель, имеющий складское свидетельство, но не имеющий залогового свидетельства.

В первом случае товар выдается при предоставлении складского и залогового свидетельств и не иначе как в обмен на эти два документа.

Выдача товара во втором случае (когда держатель обладает только складским свидетельством) зависит от того, выполнил ли он обязательства по залоговому свидетельству. Если он внес сумму долга по залоговому свидетельству, то он предоставляет товарному складу вместе со складским

¹ Груздев В.В. Возникновение договорного обязательства по российскому гражданскому праву: монография. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – С. 252; Договор хранения: постатейный комментарий главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации / Б.М. Гонгало, М.Ф. Казанцев, П.В. Крашенинников и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2019. – С. 204.

² Белов В.А. Ценные бумаги в российском гражданском праве: Учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. В 2 т. Т. II. – М.: ЮрИнфоР, 2020. – С. 861.

свидетельством и квитанцию об уплате всей суммы долга по залоговому свидетельству. В данном случае выдача товара производится в обмен на эти два документа.

Если товарный склад выдает товар держателю складского свидетельства, который не имеет залогового свидетельства и не внес сумму долга по нему, то обязательство платежа по всей сумме, обеспеченной залоговым свидетельством, переносится на товарный склад.

Таким образом, держатель залогового свидетельства в качестве должника в данном случае рассматривает товарный склад со всеми вытекающими из этого гражданско-правовыми последствиями.

Простым свидетельством товарного склада называется ценная бумага, выдаваемая товарным складом в удостоверение факта принятия на хранение определенного товара и воплощающая в себе право получить этот товар.

В отличие от двойного складского свидетельства простое складское свидетельство состоит из одного документа, который представляет собой ценную бумагу.

Простое складское свидетельство как строго формализованный документ должно содержать предусмотренные законодательством реквизиты, т.е. обязательные сведения, наличие которых необходимо для признания документа действительным.

Реквизиты простых складских свидетельств такие же, как у двойного складского свидетельства, за исключением того, что, будучи предъявительскими ценными бумагами, они не должны содержать наименование юридического лица либо имя гражданина, от которого товар принят на хранение, а также место нахождения (место жительства) товаровладельца¹.

При этом простое складское свидетельство, не содержащее хотя бы одного из вышеуказанных обязательных реквизитов, не является простым складским свидетельством (ст. 917 ГК).

¹ Ротко С.В. Простое складское свидетельство: вопросы правовой природы и обращения // Юрист. – 2020. – № 12. – С. 44; Сергеев А.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть 3 (постатейный). – М.: Проспект, 2021. – С. 293.

Таким обязательным реквизитом в силу ст. 917 ГК РФ является указание на то, что простое свидетельство выдано на предъявителя.

Документ, не соответствующий требованиям ст. 917 ГК РФ, не имеет силы простого складского свидетельства.

Пункт 2 ст. 907 ГК РФ устанавливает достаточность выданного складского документа для соблюдения письменной формы договора складского хранения. Между тем отождествлять эти ценные бумаги с договором-документом в привычном понимании этого слова нельзя. Свидетельство отнюдь не заменяет собою договор хранения – документ и не тождественно такому документу по последствиям своего существования. Договор-сделка складского хранения является той единственной юридической причиной, которая порождает указанные ценные бумаги. В рамках иных сделок выдача складских свидетельств невозможна. В отличие от документа-договора свидетельство наделяется по закону качествами ценной бумаги, а это означает, что права, удостоверенные свидетельством, предполагаются действительными, поскольку существует само свидетельство. По отношению к неопределенному кругу возможных владельцев этих ценных бумаг нельзя признать недействительность прав из свидетельства ввиду того, что товар, например, не был помещен на склад. Отсутствие товара на складе или его непередача на хранение дает основание считать недействительной сделку складского хранения, но не права, удостоверенные складским свидетельством, при условии, если его форма и содержание соответствуют закону.

Вместе с тем целью выдачи складского свидетельства является лишь подтверждение принятия товара на хранение, а не удостоверение права собственности на товар. Склад по закону не обязан проверять наличие права собственности на товар у поклажедателя. Поэтому выдаваемое им свидетельство не является «свидетельством о собственности» и не удостоверяет это право. В правовом содержании складских свидетельств можно допустить лишь обязательственные отношения, переуступка и осуществление которых может происходить безотносительно к переходу и осуществлению вещных прав в

отношении самого товара. Указание ст. 914 ГК РФ о том, что держатель складского свидетельства имеет право распоряжения хранящимся на складе товаром, на наш взгляд, ни в коем случае не создает посылку говорить о том, будто распоряжаясь свидетельством, мы тем самым распоряжаемся самим товаром.

Этот вывод, при всей его очевидности, представляется нам весьма важным, поскольку имеет сильную проекцию на налоговые отношения и упрощенное понимание вопроса о праве собственности на товар может привести к налоговым ошибкам.

С передачей свидетельства юридически связывается лишь символическая передача самого товара, поэтому сделка со складским свидетельством (которую может совершить его владелец) не может быть тождественна по своему предмету и своим последствиям сделке с товаром (которую также может совершить владелец свидетельства). Сама по себе передача свидетельства не означает, что произошло отчуждение вещи по сделке о ее отчуждении, равно как передача какой-то вещи другому лицу вовсе не означает, что ее передали «насовсем», т.е. по сделке об отчуждении.

Как это ни странно, ГК РФ не определяет складские свидетельства в качестве товарораспорядительных документов, а также не устанавливает правила о том, что к передаче товара приравнивается передача складского свидетельства на него. Представления о том, что складские свидетельства являются товарораспорядительными документами, основаны сегодня на общих представлениях о теории ценных бумаг и на положениях ст. 914 ГК РФ, согласно которым держателю складского свидетельства принадлежит право распоряжения хранящимся на складе товаром. При этом иногда происходит безосновательное распространение правил о двойных свидетельствах на простые складские свидетельства, так, суд, в частности указал, что к простому складскому свидетельству применяются соответствующие правила, установленные ГК РФ для двойного складского свидетельства, если они не противоречат специальным правилам о простых складских свидетельствах и их существованию. При этом

незаложенное простое складское свидетельство приравнивается к складскому свидетельству, не отделенному от залогового свидетельства.

Решение этой проблемы можно найти в немногочисленной арбитражной практике. В вопросах принадлежности складских свидетельств к товарораспорядительным ценным бумагам суды, как правило, единодушны: свидетельства признают товарораспорядительными бумагами¹. При этом нормы ст. 224 ГК РФ, которые, по сути, дают единственное легальное общеродовое определение товарораспорядительного документа, применяются судами безотносительно к тому, какие отношения лежали в основании передачи свидетельств. То есть суды не придают значения тому, какую юридическую цель преследовали стороны, – отчуждение товара или отчуждение ценной бумаги. В результате чего делаются неверные и противоречивые выводы в сфере налоговых отношений.

Так, например, в одном из дел суд указал, что «поскольку простое складское свидетельство является по своему содержанию товарораспорядительной ценной бумагой, то передача незаложенного простого складского свидетельства другому лицу влечет за собой передачу ему товара, хранящегося на складе по этому свидетельству. Следовательно, в данном случае при определении даты реализации товаров, право собственности на которые удостоверяется простым складским свидетельством, п. 7 ст. 167 НК РФ подлежит применению как содержащий специальную норму»². То есть суд счел, что НК РФ признает факт реализации товаров только ввиду того, что имеет место факт реализации складского свидетельства³.

По другому делу налоговый орган зафиксировал нарушение налогового законодательства, выразившееся в том, что налогоплательщик занизил сумму налога с продаж при приобретении и передаче двойного складского

¹ См., например: Постановления ФАС СЗО от 16 июня 2018 г. по делу № А56-36455/02, ФАС СЗО от 17 октября 2005 г. по делу № А56-48553/04 . – Режим доступа: URL : <http://www.base.consultant.ru>. (дата обращения 26.04.2022)

² Постановление ФАС СЗО от 16 июня 2018 г. по делу № А56-36455/02. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL : <http://www.base.consultant.ru>. (дата обращения 26.04.2022)

³ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.05.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.

свидетельства. Налоговая инспекция расценила совершенные операции как куплю-продажу товара, на основании чего было вынесено решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности. Однако суд посчитал, что «в силу ст. 4 Закона Самарской области «О налоге с продаж» продажа свидетельства не является объектом налогообложения по обсуждаемому налогу. Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 3 названного Закона складские свидетельства не включены в перечень расчетов, приравненных к продаже за наличный расчет»¹. По существу суд признал, что продажа свидетельства как ценной бумаги не только вполне законна, но и не тождественна отчуждению самого товара.

В уже упоминавшемся выше судебном решении был сделан вывод также и о том, что «складские свидетельства по своему содержанию являются товарораспорядительными ценными бумагами, выражающими право на определенные вещи (товары), т.е. они имеют вещно-правовое содержание и обслуживают оборот вещей (товаров)»². В Постановлении, очевидно, просматривается мысль о том, что ценная бумага может удостоверить право собственности на вещи! Однако это совершенно невозможно, поскольку ГК РФ в гл. 7 говорит лишь об обязательствах по ценным бумагам. В этом же Постановлении суд делает и другой весьма интересный вывод, утверждая, что «право на бумагу как вещное право и право из бумаги как обязательственное право неразрывно связаны между собой, поскольку право из бумаги всегда следует за правом на бумагу и несовпадения лиц, управомоченных по этим правам, не допускается». Но известно, что осуществление прав по ордерным ценным бумагам и уж тем более по ценным бумагам на предъявителя не может быть поставлено в зависимость от того, является владельцем ценной бумаги ее собственником или нет. В отношении складских свидетельств эта зависимость ниоткуда не следует и не установлена законом.

¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 28 сентября 2018 г. по делу № А55-12532/99-22. – Режим доступа: URL : <http://www.base.consultant.ru>. (дата обращения 26.04.2022)

² Постановление ФАС СЗО от 17 октября 2015 г. по делу № А56-48553/04 [Электронный ресурс] Режим доступа : URL : <http://www.base.consultant.ru>. (дата обращения 26.04.2022)

На самом деле право собственности на товар остается за рамками правового содержания складского свидетельства и не связывается с содержанием самой бумаги, хотя бы даже эти документы и признавались товарораспорядительными. Иначе уничтожение (или потеря) свидетельства делало бы товар на складе бесхозным (как минимум). Переход права собственности на помещенный на склад товар связывается с фактом передачи свидетельства лишь в тех случаях, когда имеется воля сторон, выразившаяся в том, чтобы эту связь установить по сделке об отчуждении вещи. Произойдет такой переход или нет – определяется целями сделки, в силу которой свидетельство передается от одного лица к другому. Если передача свидетельства происходит по сделке об отчуждении ценных бумаг, то его передача не влечет перехода права собственности на сам товар.

Специальные указания налогового законодательства, где бы упоминались складские свидетельства, присутствуют лишь в п. 7 ст. 167 НК РФ применительно к НДС. Там установлено, что «при реализации налогоплательщиком товаров, переданных им на хранение по договору складского хранения с выдачей складского свидетельства, момент определения налоговой базы по указанным товарам определяется как день реализации складского свидетельства»¹.

Сегодня указанная норма законодательства истолковывается налоговыми органами примерно следующим образом: «дата передачи складского свидетельства для целей налогообложения считается датой отгрузки означенного в нем товара». Такое толкование приводит к тому, что операции по реализации складского свидетельства для целей НДС, например, считаются операциями по реализации означенного в свидетельствах товара вне зависимости от того, какие юридические цели преследовали стороны: реализовать товар или реализовать ценную бумагу. То есть налоговые органы одинаково определяют налоговые последствия передачи свидетельства вне зависимости от того, что явилось объектом налогообложения – операция по реализации самого товара или

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) : Федеральный закон от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 28.05.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.

операция по реализации ценной бумаги. По сути дела, для целей налогообложения принимается доктрина «приравнивания» или полного «отождествления» товара со свидетельством, что, по нашему мнению, принципиально неверно.

Думаем, что в подобных толкованиях нет ни формально-правовой основы, ни юридической, ни экономической логики.

Во-первых, норма п. 7 ст. 167 НК РФ, как сказано в Кодексе, касается лишь «налогоплательщика, передавшего товары на хранение», т.е. поклажедателя. Поэтому ее распространение на участников вторичного рынка складских свидетельств, совершающих со свидетельствами сделки как с ценными бумагами, является неправомерным, поскольку противоречит положениям как самой нормы п. 7 ст. 167 НК РФ, так и положениям подп. 12 п. 2 ст. 149 НК РФ.

Во-вторых, условием применения данной нормы является совершение операций по «реализации товаров», а вовсе не операций по реализации свидетельств как ценных бумаг. Поэтому указанная норма должна применяться с учетом того, какие цели преследовал поклажедатель при «реализации им складского свидетельства», и имела ли место реализация товара в качестве цели сделки (т.е. был ли объект налога).

Если поклажедатель реализовал складское свидетельство как ценную бумагу, не преследуя целью в этих отношениях создать переход права собственности на товары, то «реализация товаров» отсутствует как объект. Будет иметь место реализация ценной бумаги. Вменение объекта «в целях налогообложения» там, где его нет исходя из природы отношений, недопустимо.

Что касается вторичного рынка складских свидетельств (как ценных бумаг), то здесь следует заметить, что освобождение от налогообложения по НДС операций по реализации ценных бумаг, установленное подп. 12 п. 2 ст. 149 НК РФ, применяется ко всем видам ценных бумаг без исключения. Налоговое законодательство использует понятие «ценная бумага» в том значении, которое содержится в национальном гражданском законодательстве, потому названная налоговая льгота применяется ко всем без исключения документам, отнесенным к ценным

бумагам гражданским законодательством. В том числе и к складским свидетельствам. Запретов на отчуждение складского свидетельства по сделкам об отчуждении ценных бумаг гражданское законодательство не содержит, а передача права собственности на свидетельство еще не означает передачу права собственности (т.е. реализацию) самого товара.

Точка в спорах, по всей видимости, может быть поставлена только путем принятия специального законодательства о складских свидетельствах.

2.3. Правовой статус сторон договора складского хранения и его особенности

Сторонами договора складского хранения являются, с одной стороны, товарный склад (хранитель), с другой – товаровладелец (поклажедатель).

Хранителем по этому договору в соответствии с прямым указанием п. 1 ст. 907 ГК РФ является товарный склад. В роли товарного склада должен выступать только профессиональный хранитель.

Товарный склад как субъект предпринимательской деятельности представляет собой юридическое лицо (а также индивидуального предпринимателя), которое в виде направления своей коммерческой деятельности осуществляет комплекс услуг по хранению различных видов товаров, а как объект права представляет собой имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности в виде оказания услуг по хранению товаров¹.

Особенности прав и обязанностей сторон договора состоят в том, что:

- во-первых, стороны имеют права и обязанности, связанные с проверкой товаров;

- во-вторых, в отличие от общих правил, товарные склады имеют право самостоятельно изменять условия хранения (ст. 910 ГК РФ);

- в-третьих, товарному складу может быть предоставлено право

¹ Соловьева Ю.С. Соотношение понятий «предмет» и «объект» в договоре складского хранения зерна и продуктов его переработки // Современное право. – 2020. – № 7. – С. 16-17.

распоряжения сданными на хранение товарами (ст. 918 ГК РФ).

Права и обязанности, связанные с проверкой товаров, возникают:

а) при их приеме: товарный склад при приеме товаров на хранение обязан за свой счет произвести осмотр товаров и определить их количество (число единиц или товарных мест либо меру – вес, объем) и внешнее состояние, если иное не предусмотрено договором складского хранения (п. 1 ст. 909 ГК РФ). Таким образом, если в процессе хранения произойдет утрата или повреждение товаров, то ссылка на их первоначальное состояние будет иметь важное значение при определении вины хранителя или поклажедателя за утрату или порчу товаров¹. Следует отметить, что при этом речь не идет об обычных нормах естественной порчи отдельных видов товаров;

б) во время хранения проверка осуществляется товаровладельцем. Во время хранения он должен иметь возможность, предоставленную в обязательном порядке товарным складом, осуществлять контроль за состоянием своего товара, сданного хранителю. Такой контроль позволяет своевременно выявить наличие утраты, недостачи или порчи товаров.

Особый случай представляет контроль при хранении товаров с обезличением. Главная особенность этого вида хранения состоит в том, что товарный склад обязывается возвратить не ту же самую вещь, а только однородную, такого же качества и в том же количестве. В случае подобного хранения товарный склад предоставляет товаровладельцу право осматривать образцы товаров, брать их пробы.

в) при возвращении товара: если при приеме товара (ст. 909 ГК), осмотр товара и проверку его количества был обязан произвести товарный склад, то п. 1 ст. 911 ГК РФ предусматривает право и товарного склада, и товаровладельца потребовать проверки состояния товара на завершающем этапе хранения. В данном случае расходы несет сторона, инициирующая проверку количества и качества товара.

¹ Хранение на товарном складе / Путеводитель судебной практики. – Режим доступа : URL : <http://www.pravo.consultant.ru/about1.html>. (дата обращения 26.04.2022)

П. 2 ст. 911 ГК РФ регламентирует последствия, наступающие, если товар не был при его возвращении совместно (товарным складом и товаровладельцем) осмотрен или проверен. При обнаружении явных дефектов, вызванных ненадлежащим хранением, или явного уменьшения количества, владелец товара должен письменно заявить об обнаруженных повреждениях или недостатке при получении товара. Если же при обычном способе принятия товара невозможно выявить возникшие в процессе хранения изменения состояния и количества товара, то его владелец может сделать такое заявление в течение 3 дней с момента получения своего товара. Если заявление не будет сделано в указанный срок, то считается, что товар возвращен хранителем в соответствии с условиями договора складского хранения, однако, как оговорено в п. 2, если не будет доказано иное. Бремя доказывания факта ненадлежащего хранения возлагается на владельца товара.

В отличие от других договоров хранения по договору складского хранения в соответствии со ст. 910 ГК РФ в случае, когда для обеспечения сохранности товаров требуется изменить условия их хранения, товарный склад вправе принять требуемые меры самостоятельно. Однако вместе с тем он обязан уведомить товаровладельца о принятых мерах, если требовалось существенно изменить условия хранения товаров, предусмотренные договором складского хранения.

Норма п. 1 ст. 910 ГК РФ во многом сходна с нормами ст. 893 ГК РФ, посвященной общим нормам изменения условий хранения. Как и предусматривает ст. 893, товарный склад изменяет условия хранения товаров, когда это требуется для обеспечения сохранности товаров, и действует он в этих случаях в интересах поклажедателя¹. Однако в отличие от ст. 983 ГК РФ, которая предписывает хранителю, как правило, предварительно уведомить поклажедателя о предполагаемых изменениях условий хранения его имущества, товарный склад в силу ст. 910 вправе принять требуемые для обеспечения сохранности меры самостоятельно.

¹ Эрделевский А.М. Постатейный научно-практический комментарий части второй ГК РФ. – Режим доступа : URL : <http://www.pravo.consultant.ru/about1.html>. (дата обращения 26.04.2022)

Обязанность уведомить поклажедателя о дополнительных мерах к сохранности товаров возникает лишь тогда, когда хранитель существенно (по сравнению с условиями, содержащимися в договоре складского хранения) меняет условия хранения. Возможность самостоятельных действий хранителя по изменению условий хранения связана с тем, что хранитель при хранении на товарном складе осуществляет по сравнению с обычным хранителем более строгий контроль за состоянием товаров на всех этапах хранения: при приеме товаров, во время их хранения, при возвращении товаровладельцу.

Рассмотрим хранение на примере договора транспортной экспедиции.

При заключении договора у экспедитора возникает обязанность по исполнению поручения клиента с момента получения клиентом письменного подтверждения согласования экспедитором данного поручения (п. 10 Правил транспортно-экспедиционной деятельности)¹. У клиента, в свою очередь, существует право на любом этапе исполнения договора транспортной экспедиции отозвать ранее выданное поручение экспедитору с обязательным возмещением ему фактических расходов, связанных с исполнением поручения. Законодатель четко регламентирует форму отзыва выданного ранее поручения экспедитору, а именно: только в письменной форме. В данном случае речь идет о своего рода отказе клиента от исполнения договора, что не противоречит действующему законодательству в силу п. 3 ст. 450 ГК РФ. При этом законодатель устанавливает такое право только лишь для клиента, но не для экспедитора.

При исполнении самого поручения экспедитор должен следовать указаниям клиента (п. 17 Правил транспортно-экспедиционной деятельности). Однако допускается отклонение от указаний клиента. Возможно это только в случае, если такая необходимость возникает в интересах клиента или если экспедитор по независящим от него обстоятельствам не смог предварительно запросить клиента в порядке, определенном договором транспортной экспедиции, о его согласии на такое отступление либо получить в течение суток со дня уведомления клиента

¹ Об утверждении Правил транспортно-экспедиционной деятельности : Постановление Правительства РФ от 08.09.2006 № 554 // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 37. – Ст. 3890.

ответ на свой запрос. Представляется достаточно размытой формулировка законодателя – «в интересах клиента». Данное обстоятельство может также привести к злоупотреблению со стороны экспедитора своими правами в собственных интересах.

Под обеспечением отправки груза понимается ее организация. Это означает, что обеспечение отправки груза и организация перевозки являются конгруэнтными, т.е. совпадающими. Однако есть точка зрения, что законодатель не в полной мере придерживается заложенного в нормы ГТУ принципа. Так, в п. 3 ст. 454 ГТУ предусмотрена такая деятельность экспедитора, как обеспечение прав отправителя на возмещение убытков, которая относится к организации или перевозке лишь частично. В данном случае речь идет о том, что экспедитор вправе требовать возмещения вреда от перевозчика, который доставил поврежденный или не в полном объеме груз, так как он выступает в качестве лица, защищающего интересы отправителя. Исходя из данной нормы, понятие «обеспечение отправки груза» не в полной мере совпадает с понятием «организация перевозки» Оно выходит за его пределы и становится шире. Однако по общему правилу можно все-таки утверждать, что указанные понятия практически идентичны.

Законодатель допускает возможность выполнения указанной обязанности как от собственного имени, так и от имени отправителя. В случае, когда экспедитор действует от своего имени, он получает от отправителя необходимые полномочия. Эти полномочия включают возможность представлять интересы отправителя перед третьими лицами (ст. 167 ГТУ) и осуществить сделку от его имени. Если у экспедитора нет полномочий, то он действует от собственного имени при заключении договоров с перевозчиком и иными лицами. В том случае, когда экспедитор действует без полномочий от отправителя, но от его имени, отправитель также несет ответственность за возникновение вреда. При этом отправитель несет обязанности только лишь при одобрении договора, заключенного экспедитором, действовавшим как «ошибочный представитель», и если такая сделка не влечет для отправителя больших расходов, чем возмещение

понесенных затрат. Это означает, что отправитель вправе отказаться от признания такой сделки, по которой уже внесен задаток или которая ограничивает его право отказаться от исполнения данной сделки.

Экспедитор при обеспечении отправки может за счет отправителя или за свой собственный счет.

При осуществлении отправления за счет отправителя экспедитор должен соблюдать все интересы отправителя (п. 4 ст. 454 ГТУ). Он должен ориентироваться не только на имеющиеся интересы отправителя, но и дополнительно – на предполагаемые интересы. Выявить соответствующие интересы экспедитор может путем подачи запросов отправителю, а также следуя его указаниям. При этом у экспедитора существует право давать советы отправителю. Однако советы экспедитора могут быть неверными, так как он не дает никаких гарантий в отношении их. Ответственность у экспедитора наступает только при наличии вины.

В случае возникновения коллизии интересов экспедитора и отправителя экспедитор должен отдать предпочтение интересам отправителя в силу того, что на нем лежит обязанность быть верным интересам другого лица. При возникновении коллизии интересов нескольких отправителей экспедитор должен выполнить в первую очередь задание того отправителя, который первый дал ему поручение. В данном случае на экспедиторе также лежит обязанность уведомить об этом других отправителей.

Сама обязанность по обеспечению отправки груза включает в себя следующие составляющие (п. 1 ст. 454 ГТУ).

1. Определение транспортного средства и маршрута перевозки. Такая обязанность возникает у экспедитора в том случае, если отправитель не определил вид транспортного средства и сам маршрут. При выполнении этой составляющей его обязанности экспедитор должен руководствоваться принципом добросовестности и заботы в отношении интересов отправителя. Экспедитор также акцентирует свое внимание на том, чтобы выбранные им условия перевозки соответствовали по цене, надежности и скорости перевозки требованиям

отправителя.

2. Выбор исполняющих предпринимателей, заключение необходимых для отправки договоров перевозки грузов, складского хранения и экспедиции, выдачу указаний исполняющему предпринимателю.

Выбор означает решение экспедитора, который наделяет полномочиями выбранного перевозчика. Экспедитор имеет право, не направляя отправителю запроса или не имея от него каких-либо указаний, выбрать надежного и зарекомендовавшего себя перевозчика, промежуточного экспедитора или лицо, предоставляющее складские услуги. При этом для защиты финансовых интересов клиента существует требование в отношении достаточной платежеспособности выбранных лиц, а именно они должны гарантировать возможность исполнения договора посредством страховки их основной обязанности. Тем самым экспедитор несет ответственность не за перевозку, цель которой - изменение местоположения, а за надежность выбранного им лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность в вышеуказанных сферах. Иными словами, экспедитор несет ответственность за заключенный с перевозчиком договор.

3. Обеспечение прав отправителя на возмещение убытков. Такая формулировка подразумевает обеспечение права отправителя или иного уполномоченного им лица на заявление требования о возмещении вреда в отношении перевозчика, фрахтовщика, доставивших груз с повреждениями или не в полном составе. Исходя из ст. 388 ГТУ, у экспедитора, как и у комиссионера, есть право требования возмещения вреда.

Рассмотрев основные особенности обязанности экспедитора по договору транспортной экспедиции - обеспечение отправки груза экспедитором, следует отметить, что в России и Германии значительно схожа правовая регламентация рассматриваемых правоотношений. Несмотря на это, немецкое законодательство в данной области отличается большей четкостью и ясностью. В российском законодательстве тем временем существуют значительные пробелы, которые

могут быть причиной затяжных споров между сторонами в суде¹.

В процессе исполнения договора возможны случаи неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств. Одно из средств защиты и восстановления нарушенных гражданских прав – гражданско-правовая ответственность.

Товарный склад несет ответственность при наличии вины после того, как истек установленный договором срок хранения либо срок, предоставленный поклажедателю для обратного получения товаров в случае, если товары хранились до востребования.

Ответственность товарного склада возникает и за отказ от принятия товаров на хранение, если договор складского хранения является консенсуальным, а также возникает ответственность поклажедателя, не передавшего товары на хранение в предусмотренный договором срок.

Особая ответственность сторон по договору складского хранения за нарушение отдельных обязанностей по договору возникает при помещении на хранение вещей с опасными свойствами.

В соответствии с КоАП РФ субъективную сторону рассматриваемых правонарушений составляет вина как в форме умысла (ст. 16.2, 16.7, 16.17 КоАП РФ), так и неосторожности (ч. 1 ст. 16.2, 16.4, 16.12 КоАП РФ). Однако квалифицирующим признаком субъективной стороны может явиться цель, мотив совершенного деяния, что предусмотрено ч. 2, 3 ст. 16.2, 16.7, 16.17 КоАП РФ.

Однако необходимо констатировать: ответственность за недекларирование товаров и транспортных средств, которая предусмотрена ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ, наступает, когда лицом не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию товара и таможенному органу не заявляется весь товар (при декларировании товарной партии) либо часть однородного товара либо в декларации указывается наименование товара, отличного от фактически перемещаемого. Фактически по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ подлежат квалификации

¹ Об утверждении Правил транспортно-экспедиционной деятельности : Постановление Правительства РФ от 08.09.2006 № 554 // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 37. – Ст. 3890.

деяния, когда к таможенному оформлению представляется товар, отличный от заявленного в таможенной декларации. За недекларирование товара по истечении установленного срока на складе временного хранения субъект подлежит ответственности по ст. 16.16 КоАП РФ.

Вместе с тем если декларированию предшествовали иные правонарушения, повлекшие выведение товара из-под таможенного контроля, самовольное пользование или распоряжение товаром до его выпуска, выдача товара без разрешения таможенного органа, то ответственность наступает по соответствующим статьям КоАП РФ (ч. 2, 3 ст. 16.1, ст. 16.9, ч. 2 ст. 16.19, ст. 16.20).

В соответствии с нормами КоАП РФ административная ответственность за недостоверное декларирование образует состав нарушения таможенных правил в случаях заявления не соответствующих действительности сведений о качественных характеристиках товаров, их коде, описании, стране происхождения, количества в единицах измерения, таможенной статистики и других данных, могущих послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных платежей, либо занижение их размера, а также для неприменения запретов и (или) ограничений, установленных таможенным законодательством Таможенного союза и Российской Федерации.

Кроме того, товарный склад может воспользоваться положениями ст. 993 (п. 2) ГК РФ, в соответствии с которой, если во время хранения возникла реальная угроза порчи вещи, либо если вещь уже подверглась порче, либо возникли обстоятельства, не позволяющие обеспечить ее сохранность, а своевременного принятия мер от поклажедателя ожидать нельзя, хранитель вправе самостоятельно продать вещь либо часть ее по цене, сложившейся в месте хранения¹.

Поскольку хранение на товарном складе всегда является возмездным, то хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение хранимых вещей в

¹ Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации Части 1, 2, 3, 4 / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. – М.: Проспект, 2020. - С. 302.

полном объеме. Это значит, что он должен возместить как реальный ущерб, так и упущенную выгоду.

Указанное правило является императивным и не может быть изменено соглашением сторон.

Основным способом прекращения обязательства из договора складского хранения является его исполнение сторонами. Также законом регламентируется порядок прекращения договора складского хранения по инициативе поклажедателя или товарного склада.

Применительно к сроку действия договора складского хранения имеется отличительная особенность при прекращении договора, заключенного на определенный срок, и договора, заключенного без указания срока его действия.

В случае, если договор складского хранения является консенсуальным и оформляет долгосрочные отношения сторон при помещении товаров на хранение, в этом случае прекращение срока хранения отдельной партии товаров не будет являться основанием для прекращения договора.

Также можно сделать вывод о том, что если договор складского хранения является смешанным и предусматривает наряду с обеспечением сохранности товаров обязанность товарного склада оказать иные услуги поклажедателю, в этом случае истечение срока хранения и возврат товаров поклажедателю также могут не являться основаниями прекращения договора складского хранения.

Заключение

Таким образом, в результате проведенного исследования и собранного материала при прохождении преддипломной практики автор выявил ряд проблем и сделал ряд выводов.

Договор складского хранения выступает одной из разновидностей договора хранения, и на него распространяется большинство общих положений о хранении.

Специальное выделение данного договора в законе связано с особенностями его субъектного состава, содержания и оформления, которые, в свою очередь, обусловлены потребностями индустриализации хранения товарной массы, а также ускорения и упрощения товарного оборота.

Действующие правовые нормы направлены на ограничение предельных сроков хранения не востребованных декларантом товаров, находящихся на СВХ. По истечении этого срока предусмотрена возможность реализации или уничтожения этих товаров на основании таможенного, административного и гражданского законодательства.

Для оперативного воздействия на правоотношения по вопросам хранения невостребованных товаров таможенным законодательством предусмотрены административные методы принятия решений по распоряжению задержанными товарами.

В связи с тем что Росимущество отказывается принимать для реализации задержанные товары, таможенные органы осуществляют распоряжение данными товарами через признание их судом бесхозными. Более длительная процедура реализации товаров через признание их судом бесхозными, ведет к дополнительным издержкам складов временного хранения, которые им не всегда возмещаются.

Действующее законодательство содержит правовые пробелы по вопросам порядка возмещения расходов, связанных с хранением и реализацией задержанных товаров при недостаточности денежных средств, полученных от их

реализации.

Проведенное исследование позволило сформулировать ряд предложений по совершенствованию гражданского законодательства по регулированию договора складского хранения:

1. Абз. 2 п. 1 ст. 907 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«Товарным складом признается организация или индивидуальный предприниматель, осуществляющие в качестве предпринимательской деятельности хранение товаров и оказывающие связанные с хранением услуги».

2. Изложить п. 3 ст. 889 ГК РФ таким образом: «Если срок хранения определен моментом востребования вещи поклажедателем, хранитель по истечении обычного при данных обстоятельствах срока хранения вещи и при отсутствии у него возможности обеспечить дальнейшее поддержание ее качества и (или) ее сохранности вправе потребовать от поклажедателя взять обратно вещь, предоставив ему для этого разумный срок. Неисполнение поклажедателем этой обязанности влечет последствия, предусмотренные статьей 899 настоящего Кодекса».

3. В целях конкретизации условий ответственности сторон по договору складского хранения предлагаем абзац 2 п. 1 ст. 888 ГК РФ сформулировать в следующем виде:

«Однако поклажедатель, не передавший вещь на хранение в предусмотренный договором срок, несет ответственность перед хранителем за убытки, причиненные в связи с несостоявшимся хранением, если иное не предусмотрено законом или договором хранения. Поклажедатель освобождается от этой ответственности, если заявит хранителю об отказе от его услуг в разумный срок и при условии, что до наступления этого срока хранитель не произвел необходимых расходов во исполнение заключенного договора».

4. Дополнить п. 1 ст. 914 ГК РФ абзацем следующего содержания:

«Товар, сданный на хранение товарному складу под выдачу двойного или простого складского свидетельства, не может быть отчужден без надлежащей передачи соответствующего свидетельства».

5. Внести изменения в ст. 915 ГК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Складское свидетельство и залоговое свидетельство могут передаваться вместе или порознь по передаточным надписям с обязательной регистрацией нового владельца свидетельства в реестре склада».

6. Рекомендовать п. 2 и 3 ст. 889 ГК РФ заменить на следующий пункт: «Если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем. При этом хранитель вправе по истечении обычного при данных обстоятельствах срока хранения вещи и при отсутствии у него возможности обеспечить дальнейшее поддержание ее качества или ее сохранности потребовать от поклажедателя взять обратно вещь, предоставив ему для этого разумный срок. Неисполнение поклажедателем этой обязанности влечет последствия, предусмотренные статьей 899 настоящего Кодекса».

7. Дополнить п. 2 ст. 896 ГК РФ абзацем следующего содержания: «Договор хранения считается расторгнутым или измененным с момента получения поклажедателем уведомления хранителя об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении или не определен соглашением сторон».

8. По нашему мнению ст. 891 ГК РФ должна содержать обязанность товарного склада страховать товары, переданные ему на хранение, в пользу товаровладельца за свой счет.

Список использованных источников.

Нормативные правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.05.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

5. О таможенном регулировании в РФ : Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 48. – Ст. 6252.

6. Правила учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней и продукции из них, а также ведения соответствующей отчетности : постановление Правительства РФ от 28.09.2000 г. № 731 (ред. от 26.02.2021) // Собрание Законодательства РФ. – 2000. – № 41. – Ст. 4077.

7. Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и по договору доверительного управления наследственным имуществом : Постановление Правительства РФ от 27.05.2002 г. № 350 // Собрание Законодательства РФ. – 2002. – № 22. – Ст. 2096.

8. Об утверждении Правил транспортно-экспедиционной деятельности : Постановление Правительства РФ от 08.09.2006 № 554 // Собрание

законодательства РФ. – 2006. – № 37. – Ст. 3890.

9. Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза (Подписан в г. Москве 11.04.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа
Официальный сайт Евразийского экономического союза : URL: // <http://www.eaeunion.org/> (дата обращения 21.05.2022)

Материалы судебной практики

10. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Костенко : Постановление Конституционного Суда РФ от 12.05.2011 № 7-П; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Худайназарова Мурата Реимназаровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 150, 153 и 195 Таможенного кодекса Таможенного союза : Определение Конституционного Суда РФ от 17.11.2011 № 1487-О-О [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 3.05.2022)..

11. Определение Ростовского областного суда от 26.01.2012 по делу № 33-1043. Решением суда об отказе в удовлетворении заявления о признании вещи бесхозной и передаче ее в собственность государства оставлено без изменения, так как собственник товара предпринимает меры для возврата спорного имущества, факт его нахождения на складе временного хранения не является достаточным основанием для признания его бесхозным. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.05.2022).

12. Постановления ФАС СЗО от 16 июня 2018 г. по делу № А56-36455/02, ФАС СЗО от 17 октября 2005 г. по делу № А56-48553/04 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL : <http://www.base.consultant.ru>. (дата обращения 26.04.2022)

13. Постановление ФАС Поволжского округа от 28 сентября 2018 г. по делу № А55-12532/99-22. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL : <http://www.base.consultant.ru>. (дата обращения 26.04.2022)

14. Постановление ФАС СЗО от 17 октября 2015 г. по делу № А56-48553/04

[Электронный ресурс] – Режим доступа : URL : [http:// www.base.consultant.ru](http://www.base.consultant.ru). (дата обращения 26.04.2022)

Научная и специальная литература:

15. Белов В.А. Ценные бумаги в российском гражданском праве: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. В 2 т. Т. II. / В.А. Белов. – М.: ЮрИнфоР, 2020. - . 960 с.

16. Братановский С.Н., Трунина Е.В. Отдельные аспекты совершенствования механизма административно-правового регулирования таможенных отношений в Российской Федерации / С.Н. Братановский // Российская юстиция. – 2020. – № 2. – 186 с.

17. Буркова А.Ю. Складские документы / А.Ю. Буркова // Право и экономика. – 2019. – № 9. – 220 с.

18. Гараев А.А. Обеспечение законности при распоряжении задержанными товарами / А.А. Гараев // Административное и муниципальное право. – 2020. – № 3. – 224 с.

19. Гришаев С.П. Хранение на товарном складе [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 3.05.2022).

20. Груздев В.В. Возникновение договорного обязательства по российскому гражданскому праву: монография. / В.В. Груздев. – М.: Волтерс Клувер, 2015. - . 252 с.

21. Гудков Ф.А. Складские и залоговые свидетельства. / Ф.А. Гудков. – М.: Издательская группа «БДЦ-пресс», 2020. – 328 с.

22. Данилов И.А. Требования, предъявляемые законом к форме сделок / И.А. Данилов // Юридический мир. – 2020. – № 7. – 190 с.

23. Договор хранения: постатейный комментарий главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации / Б.М. Гонгало, М.Ф. Казанцев, П.В. Крашенинников и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2019. – 404 с.

24. Казанцев М.Ф. Договор складского хранения: основные юридические свойства / М.Ф. Казанцев // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2019. – № 1. – 169 с.
25. Казанцев М.Ф. Хранение (гл. 47) / М.Ф. Казанцев // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель. – М.: Проспект, 2019. – 268 с.
26. Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации Части 1, 2, 3, 4 / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. – М.: Проспект, 2021. – 1500 с.
27. Котелевская А.А. Договор складского хранения и особенности правовой природы складских свидетельств / А.А. Котелевская // Журнал российского права. – 2019. – № 3. – 196 с.
28. Котелевская А.А. Складские свидетельства и особенности залога товара, переданного на хранение / А.А. Котелевская // Цивилист. – 2019. – № 1. – 248 с.
29. Кравченко И.В. Договор хранения на товарном складе: Особенности формы договора / И.В. Кравченко // Закон и право. – 2019. – № 9. – 169 с.
30. Новик М. Проблема обращения складских свидетельств / М. Новиков // Хозяйство и право. – 2019. – № 4. – 228 с.
31. Петров С.В. Договор хранения - экономия без рисков / С.В. Петров // Главбух. – 2021. – № 2. – 188 с.
32. Попов А.В. Правовая природа двойного складского свидетельства и его частей / А.В. Попов // Законодательство. – 2021. – № 2. – 192 с.
33. Ротко С.В. Простое складское свидетельство: вопросы правовой природы и обращения / С.В. Ротко // Юрист. – 2020. – № 12. – 244 с.
34. Сергеев А.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть 3 (постатейный). / А.П. Сергеев. – М.: Проспект, 2021. – 393 с.
35. Соловьева Ю.С. Соотношение понятий «предмет» и «объект» в договоре складского хранения зерна и продуктов его переработки / Ю.С. Соловьёва // Современное право. – 2020. – № 7. – 215 с.
36. Соловьева Ю.С. Особенности оформления договора складского хранения: Право и юриспруденция / Ю.С. Соловьёва // X Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области: Право и юриспруденция. Тези-

сы докладов: г. Волгоград, 8-11 ноября 2018 г. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2018, Вып. 2. – 275 с.

37. Суханов Е.А. Гражданское право: учебник. В 2 т. Том II. Полутом 1 / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство БЕК, 2019. – 684 с.

38. Теняков Э. Знакомьтесь: складские свидетельства / Э. Теняков, Ф. Гудков, К. Апполонов // Рынок Ценных Бумаг. – 2018. – № 24. – 250 с.

39. Хранение на товарном складе / Путеводитель судебной практики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL : <http://www.pravo.consultant.ru/about1>. (дата обращения 26.04.2022)

40. Шаталов А. Проблемы регулирования обращения складских свидетельств / А. Шаталов // Рынок ценных бумаг. – 2021. – № 4. – 223 с.

41. Эрделевский А.М. Постатейный научно-практический комментарий части второй ГК РФ [Электронный ресурс] / А.М. Эрделевский. – Режим доступа : URL : <http://www.pravo.consultant.ru/about1.html>. (дата обращения 26.04.2022)